



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
05 декабря 2017 года

Дело № А45-22780/2017

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кладовой Л.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Логачевой Е.К., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", г. Иркутск, ОГРН: 1027739491669, ИНН: 7703019417

к обществу с ограниченной ответственностью "Глобус", г. Обь, ОГРН: 1075475006342, ИНН: 5448451904

третье лицо – Федеральное государственное унитарное предприятие "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации" в лице филиала «Аэронавигация Восточной Сибири»

о взыскании задолженности по договору № МИ-39-2011 от 01.06.2011 в размере 45 000 руб., 5 000 руб. процентов, с уточнением исковых требований до 929 397 руб. 56 коп. проценты в размере 20 082 руб. 72 коп.,

при участии представителя:

от истца – Гаркуша Н.Н. (доверенность №02/2017 от 13.01.2017, паспорт),

от ответчика – не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

22.08.2017 Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (далее по тексту – ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета»), истец, ИНН 7703019417) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Глобус" (далее по тексту – ООО «Глобус», ответчик, ИНН 548451904) о взыскании задолженности по договору № МИ-39-2011 от 01.06.2011 в размере 45 000 рублей, 5 000 рублей процентов.

Определением от 24.08.2017 исковое заявление ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» принято к производству.

Определением от 23.10.2017 принято уточнение исковых требований до суммы долга в размере 929 397 рублей 56 копеек, процентов в размере 20 082 рублей 72 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации" в лице филиала «Аэронавигация Восточной Сибири».

В судебное заседание представители ответчика и третьего лица не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Учитывая изложенное, а также опубликование определения суда на сайте <http://kad.arbitr.ru>, суд признает извещение ответчика и третьего лица о месте и времени судебного заседания надлежащим, в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие не явившегося ответчика и третьего лица по правилам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержала заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, указал, что в связи с вступлением в силу Приказа Минтранса РФ от 06.02.2017 № 34, предоставление метеорологической информации с 24.03.2017, входит в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию полетов оказываемой Ответчику ФГУП «Государственная корпорация по ОрВД», в связи с чем, ООО «Глобус» считает, что услуги по предоставлению метеоинформации включены в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию, оказываемой ФГУП «Государственная корпорация по ОрВД» и оплата за предоставление метеоинформации с 24.03.2017 осуществляется ООО «Глобус» в рамках аэронавигационного сбора оплачиваемого на счет ФГУП «Государственная корпорация по ОрВД».

Ответчик полагает, что в связи с вступлением в силу Приказа Минтранса РФ от 06.02.2017 № 34, договор № МИ-39-2011 от 1 июня 2011 года на предоставление экипажам метеорологической информации, заключенный между Истцом и Ответчиком, считается прекратившим свое действие и с 24 марта 2017 года задолженности ООО «Глобус» перед истцом по указанному договору не имеется.

Третье лицо, полагает требования истца подлежащими удовлетворению, указав, что приказом Минтранса РФ № 34 не регулируются процедуры предоставления метеорологической информации и указанным приказом не изменен действующий порядок предоставления метеорологической информации экипажу воздушного судна на этапе подготовки к полету, ставка аэронавигационного сбора, утвержденная приказом Федеральной службы по тарифам от 29.04.2015 № 130-т/4 с изданием приказа Минтранса России № 34 не изменена. С момента издания Минтрансом указанного приказа порядок

предоставления и получения ответчиком услуги по получению метеорологической информации от истца и услуги по аэронавигационному обслуживанию от третьего лица, которые являются неравнозначными, не изменился, ответчик в силу возмездности оказания услуг, предоставление которых бюджетными средствами ни одному из участников спорных правоотношений не компенсируется.

Исследовав материалы дела, изучив доводы, изложенные в исковом заявлении, оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 01.11.2011 между истцом и ответчиком заключен договор № МИ-39-2011 от 01.06.2011, согласно которому истец принял на себя обязательства по предоставлению экипажам метеорологической информации в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо, а ответчик принял на себя обязательства об оплате указанных услуг в размере, порядке и сроки, согласованные в разделе 4 договора.

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2., 4.3. договора, стоимость метеорологической информации устанавливается за один вылет воздушного судна. В соответствии с пунктом 4.4. договора, заказчик в течении 5 банковских дней после получения счета-фактуры, реестра полетов, акта оказанных услуг от исполнителя производит оплату на расчетный счет исполнителя за предоставление экипажам метеорологической информации.

Во исполнение договора истец оказал ответчику услуги, что подтверждается материалами дела. В том числе счетами-фактурами, актами об оказании услуг.

Обязательства по оплате оказанных услуг за период с марта по май 2017 года не исполнены, задолженность составила 929 397 руб. 50 коп.

Под метеорологической информацией согласно Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации» утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.09.2009 № 128 (далее – Правила полетов) понимаются сведения, сообщения о фактической и прогнозируемой погоде, поступающие от органов метеорологической службы, метеорологическую сводку, анализ, прогноз и любое другое сообщение, касающееся фактических или ожидаемых метеорологических условий.

Согласно пункту 2.7 Правил полетов целью получения метеорологической информации является получение капитаном воздушного судна перед полетом капитаном всей информацией, касающейся данного полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий

В силу ст. 84 Воздушного кодекса Российской Федерации императивность в получении и использование указанной информации является одним из обязательных условий обеспечения авиационной безопасности полетов.

Комплекс услуг, входящий в понятие «обеспечение полетов», в который обеспечение авиационной безопасности установлен пунктом 1 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации. При этом пунктом 2 указанной статьи установлено, что правила и условия обеспечения полетов воздушных судов устанавливаются федеральными авиационными правилами.

Из содержания требований Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации» утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.09.2009 № 128 № следует, что полеты воздушных судов без метеорологической информации запрещаются, наличие на борту воздушного судна метеорологической информации имеет обязательный характер.

Ответчик не отрицает факта получения от истца в спорный период необходимой для подготовки к полету метеорологической информации.

Согласно пункту 1 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» были утверждены Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации.

В Перечне различаются аэронавигационное и аэропортовое обслуживание.

В свою очередь, аэронавигационное обслуживание осуществляется на воздушных трассах и в районе аэродрома.

И в том, и в другом случае аэронавигационное обслуживание включает в себя в том числе выполнение услуг по передаче экипажам оперативной аэронавигационной и метеорологической информации и изменений в аэронавигационной обстановке, но с разным определением ставок сбора.

В названном Перечне помимо аэронавигационного обслуживания предусмотрено метеорологическое обеспечение, для которого установлен специальный сбор, относящийся к аэропортовым сборам.

Метеорологическая информация на борт воздушного судна, согласно указанным Правилам полета, может поступить из трех источников: непосредственно от органов метеорологической службы (Росгидромет), от экипажей воздушных судов и от органов обслуживания воздушного движения.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60 утверждены Федеральные авиационных правил «Предоставление метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов» (далее – Правила о метеоинформации).

В развитие указанных Правил Минтрансом издан приказ от 06.02.2017 № 34 , и по которому обязанность по сбору, обработке, передаче и предоставлению метеоинформации возложена на Госкорпорацию по организации воздушного движения с включением централизованного финансирования содержания Единого банка метеорологических данных, необходимых для планирования и выполнения полетов в воздушном пространстве Российской Федерации.

С возложением обязанности метеоинформации на этапе подготовки к полету на ГК ОрВД по целевой направленности данного приказа Минтранса № 34 ставка сбора за аэронавигационное обслуживание подлежит установлению ФАС России на основании подлежащими принятию нормативных актов по определению и утверждению расходов предприятий Росгидромета.

На настоящий момент указанная ставка сбора не утверждена, но истец как предприятие Росгидромета в целях сохранения устойчивого функционирования системы метеорологического обеспечения гражданской авиации после принятия приказа Минтранса № 34 продолжал оказание услуг истцу по предполетному метеообеспечению, т.к. прекращение их оказания создает угрозу безопасности полетов в воздушном пространстве Российской Федерации, и в случае отказа метеорорганов в соответствии с новым порядком от осуществления метеорологического обеспечения полетов в аэропортах , где невозможно получить метеоинформацию из международных банков данных, в этих аэропортах может возникнуть угроза приостановки полетов, что соответственно создает угрозу нарушению прав как работников, занятых в обеспечение авиаполетов, так и граждан из числа потенциальных пассажиров.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги(совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По правилам статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как усматривается из материалов дела, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2017 по 01.09.2017 в размере 20 082 руб. 72 коп.

На основании изложенного, суд находит требование ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» к ООО «Глобус» о взыскании задолженности за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации в размере 929 397 руб. 56 коп., процентов в размере 20 082 руб. 72 коп. обоснованными, документально подтвержденными, а потому подлежащими удовлетворению судом.

Довод ответчика о том, что услуги по предоставлению метеоинформации включены в состав услуги по аэронавигационному обслуживанию, оказываемой ФГУП «Государственная корпорация по ОрВД» и оплата за предоставление метеоинформации с 24.03.2017 осуществляется ООО «Глобус» в рамках аэронавигационного сбора оплачиваемого на счет ФГУП «Государственная корпорация по ОрВД» отклоняется судом на основании следующего.



Приказом Минтранса РФ от 06.02.2017 № 34, внесены изменения в приложение 1 к приказу Минтранса РФ от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ».

Из содержания и смысла указанного приказа Минтранса России от 06.02.2017 № 34 не следует, что, определив в лице ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», получателя денежных средств за услуги по предполетному метеообслуживанию, оказываемых авиакомпаниям Росгидрометом, ставка сбора аэронавигационного обслуживания сохранится в размере, применяемой между ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» и авиакомпаниями на момент издания указанного приказа, нового размера ставки сбора аэронавигационного обслуживания в установленном порядке не определено ни в централизованном порядке, ни на договорных условиях между сторонами.

При этом суд признает, что в порядке статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по соглашению сторон или требованию одной из сторон действующий на момент принятия приказа Минтранса от 06.02.2017 № 34 указанный договор от 04.08.2011 № МИ-39-2011 с учетом условий о его пролонгации в п. 6.3 договора не расторгнут, ни одна из сторон с соблюдением условий договора и положений ст. 451, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации от исполнения договора не отказалась, само по себе издание указанного приказа Минтранса № 34 не влечет признания юридической невозможности его исполнения обязательств по данному договору.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глобус" в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (Иркутский филиал) задолженность за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации в размере 929 397 рублей 56 копеек, проценты в размере 20 082 руб. 72 коп., а также расходы по государственной пошлине в размере 2 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Глобус" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 19 990 руб.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалоба подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.А. Кладова