



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

07 сентября 2017 года

Дело № А10-2197/2017

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Усиповой Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Молоновой Т.Л.-Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) к обществу с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" (ОГРН 1090327007154, ИНН 0323346888) о взыскании задолженности, процентов,

при участии в судебном заседании представителей:

Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" – Гаркушы Николая Николаевича (доверенность от 13.01.2017, паспорт),

общества с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" – Лисовой Татьяны Викторовны (доверенность от 15.05.2017, паспорт),

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" (далее – истец, учреждение, ФГБУ

«Авиаметтелеком Росгидромета») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" (далее – ответчик, общество, ООО «АК «Панх») о взыскании 6 766 061 руб. 86 коп., в том числе: 5 990 626 руб. 62 коп. – задолженности по договору №МИ-47-2011 от 01.06.2011, 775 435 руб. 24 коп. – процентов.

В обоснование иска указано на то, что 01.05.2011 между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала (исполнитель) и ООО «Авиационная компания «ПАНХ» (заказчик) заключен договор на метеорологическое обслуживание вылетов вне базовых аэродромов № МИ-47-2011. В рамках указанного договора истец оказал ответчику услуги по предоставлению метеорологической информации в период с августа 2015 года по февраль 2017 года на общую сумму 6 552 932 рубля 86 копеек.

Ответчик частично оплатил оказанные услуги, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 5 990 626 рублей 62 копеек. На сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 775 435 рублей 24 копеек.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в суд с настоящим иском.

Правовым основанием иска указаны статьи 309, 310, 314, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении (т. 1 л.д. 12-19, т. 3 л.д. 2-9), в возражениях на отзыв ответчика (т. 3 л.д. 53-56). Дополнительно пояснил, что реестры самолето-вылетов предоставляются истцу ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» на основании заключенных договоров с ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета». Сведения о количестве полетов предоставляются в электронном виде, после чего расшифровываются специалистом ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», распечатываются на бумажном носителе. На основании полученных данных истец составляет акты оказанных услуг и направляет их ответчику.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве и в дополнительных пояснениях (т. 3 л.д. 34-35, 66-67). В обоснование возражений ответчик сослался на то, что воспользовался не всем объемом услуг, поскольку часть прогнозов обществом фактически не получалась (в аэропорту Нижнеудинск) и не могла быть получена, в связи с тем, что период действия прогнозов составляет 6 часов.

Ответчик обратил внимание на то, что общество не направляло запросы учреждению на получение метеорологической информации, акты оказанных услуг не подписаны ответчиком. Просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Предметом иска является требование учреждения о взыскании с общества задолженности за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации.

Основанием иска является ненадлежащее исполнение обязательств по договору на предоставление экипажам метеорологической информации от 01.05.2011 № МИ-47-2011.

Как следует из материалов дела, 01.05.2011 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор на предоставление экипажам метеорологической информации № МИ-47-2011.

В соответствии с пунктом 2.1 договора заказчик поручает, а исполнитель на платной договорной основе через свои структурные подразделения (АМЦ, АМСГ) принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению метеорологической информации экипажам заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо в соответствии с требованиями НМО ГА-95 и другими руководящими документами, регламентирующими данный вид деятельности.

Согласно пункту 3.1.2 исполнитель осуществляет предоставление метеорологической информации экипажам заказчика путем взимания сбора за один вылет воздушного судна.

В пункте 4.7 указано, что окончательный расчет за предоставленные услуги производится заказчиком в течение 5 банковских дней после получения счета-фактуры и акта производит оплату оказанных услуг.

Пунктом 4.9 договора предусмотрена обязанность заказчика в течение 5 дней после получения подписать акт оказанных услуг и направить его исполнителю. Если акт не подписан и не направлен в адрес исполнителя, также, если заказчик не уведомит о своих претензиях исполнителя, услуга считается принятой в полном объеме без возражений.

Споры между сторонами разрешаются Арбитражным судом Республики Бурятия (пункт 5.3).

Договор вступает силу с 01.06.2011 по 31.12.2011 с возможностью пролонгации (пункты 6.2, 6.3).

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В данном случае права и обязанности истца и ответчика возникли из заключенного договора на метеорологическое обслуживание от 01.05.2011 № МИ-47-2011, правоотношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При принятии настоящего решения арбитражный суд руководствовался положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и установил, факт оказания истцом услуг ответчику по предоставлению метеорологической информации.

Указанный вывод суда подтверждается представленными в материалы доказательствами:

наименование документа	сумма	л.д.	период
счет-фактура 31.08.2015 № 0469/04, Акт от 31.08.2015 № 0469/04,	933 190,61	т. 1 л.д. 44-45,	Август 2015
реестр самолето- вылетов		т. 1 л.д. 50-59	
Счет-фактура от 30.09.2015 № 0585/04,	929 255,31	Т. 1 л.д. 62-53	Сентябрь 2015
Акт 30.09.2015 № 0585/04,		Т. 1 л.д. 64	
Реестр самолето- вылетов		Т. 1 л.д. 65-77	
Счет-фактура от 31.10.2015 № 0626/04,	894 274,80	Т. 1 л.д. 80	Октябрь 2015
Акт от 31.10.2015 № 0626/04,		Т. 1 л.д. 81	
Реестр самолето- вылетов		Т. 1 л.д. 82-91	
Счет-фактура от 30.11.2015 № 0706/04,	795 783,15	Т. 1 л.д. 94	Ноябрь 2015
Акт от 30.11.2015 № 0706/04,		Т. 1 л.д. 100	

Реестр самолето-вылетов		Т. 1 л.д. 101-109	
Счет-фактура от 31.12.2015 № 0767/04,	716 912,54	Т. 1 л.д. 112-113	Декабрь 2015
Акт от 31.12.2015 № 0767/04,		Т. 1 л.д. 114	
Реестр самолето-вылетов		Т. 1 л.д. 115-123	
Счет-фактура от 30.01.2016 № 0032/04,	526 850,53	Т. 1 л.д. 126-127	Январь 2016
Акт от 30.01.2016 № 0032/04,		Т. 1 л.д. 128	
Реестр самолето-вылетов		Т. 1 л.д. 129-136	
Счет-фактура от 28.02.2016 № 0065/04,	590 174,05	Т. 1 л.д. 139	Февраль 2016
Акт от 29.02.2016 № 0065/04		Т. 1 л.д. 140	
Реестр самолето-вылетов		Т. 1 л.д. 141-147	
Счет-фактура от 31.03.2016 № 0131/04,	862,50	Т. 2 л.д. 1	Март 2016
Акт от 31.03.2016 № 0131/04,		Т. 2 л.д. 2	
Счет-фактура от 31.03.2016 № 0140/04,	448 213,56	Т. 2 л.д. 3	
Акт от 31.03.2016 № 0140/04		Т. 2 л.д. 4	
Реестр самолето-вылетов		Т. 2 л.д. 5-12	
Счет-фактура от 30.04.2016 № 0209/04,	221 157,96	Т. 2 л.д. 15	Апрель 2016
Акт от 30.04.2016 № 0209/04,		Т. 2 л.д. 16	
Реестр самолето-вылетов		Т. 2 л.д. 17-21	
Счет-фактура от 31.05.2016 № 0272/04,	77 609,19	Т. 2 л.д. 24	Май 2016
Акт от 31.05.2016 № 0272/04,		Т. 2 л.д. 29	
Реестр самолето-вылетов		Т. 2 л.д. 26-27	

Счет-фактура от 30.06.2016 № 0361/04,	127 536,76	Т. 2 л.д. 30	Июнь 2016
Акт от 30.06.2016 № 0361/04,		Т. 2 л.д. 31	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 32-35	
Счет-фактура от 31.07.2016 № 0401/04,	75 002,57	Т. 2 л.д. 38	Июль 2016
Акт от 31.07.2016 № 0401/04,		Т. 2 л.д. 39	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 40-41	
Счет-фактура от 31.08.2016 № 0490/04,	45 126,15	Т. 2 л.д. 44	Август 2016
Акт от 31.18.2016 № 0490/04,		Т. 2 л.д. 45	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 46-48	
Счет-фактура от 30.09.2016 № 0570/04,	57 425,88	Т. 2 л.д. 51	Сентябрь 2016
Акт от 30.09.2016 № 0570/04,		Т. 2 л.д. 52	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 53-55	
Счет-фактура от 31.10.2016 № 0654/04,	25 960	Т. 2 л.д. 58	Октябрь 2016
Акт от 31.10.2016 № 0654/04,		Т. 2 л.д. 59	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 60	
Счет-фактура от 30.11.2016 № 0736/04,	24 009,46	Т. 2 л.д. 63	Ноябрь 2016
Акт от 30.11.2016 № 0736/04,		Т. 2 л.д. 64	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 65-66	
Счет-фактура от 31.12.2016 № 0774/04,	18 813,92	Т. 2 л.д. 69	Декабрь 2016
Акт от 31.12.2016 № 0774/04,		Т. 2 л.д. 70	
Реестр самолето- вылетов		Т. 2 л.д. 71-73	

Счет-фактура от 31.01.2017 № 010/04,	11 029,46	Т. 2 л.д. 76	Январь 2016
Акт от 31.01.2017 № 010/04,		Т. 2 л.д. 77	
Реестр самолето-вылетов		Т. 2 л.д. 78-79	
Счет-фактура от 28.02.2017 № 092/04,	33 744,46	Т. 2 л.д. 82	Февраль 2016
Акт от 28.02.2017 № 092/04,		Т. 2 л.д. 83	
Реестр самолето-вылетов		Т. 2 л.д. 84-85	
Всего услуги оказаны на сумму 6 552 932 рубля 86 копеек			

С учетом частичной оплаты задолженность ответчика составила 5 990 626 рублей 62 копейки (т. 1 л.д. 46-48, 95-99).

Арбитражный суд обращает внимание на то, что акты об оказании услуг не подписаны ответчиком. Вместе с тем, указанное обстоятельство не влияет на вывод суда о доказанности истцом факта оказания ответчику услуг по предоставлению метеорологической информации ввиду следующего.

В материалы дела истцом представлены реестры самолето-вылетов, которые позволяют суду определить периодичность предоставления информации (сколько раз в месяц), содержат сведения о датах вылетов, типе и номере ВС, номере рейса. Реестры самолето-вылетов предоставлялись истцу ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в соответствии с договорами от 31.12.2015 № 15-1002/1098-03, от 20.12.2016 № 16-1002/0814-01.

Письмом от 07.08.2017 № 1001.1.6-1633 ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» подтвердило достоверность реестров самолето-вылетов за период с 01.08.2015 по 28.02.2017.

С целью выяснения дополнительной информации о процессе и источниках получения экипажами ответчика метеорологической информации в судебном заседании 31 августа 2017 года допрошен в качестве свидетеля Дягилев Виктор Альбертович.

В судебном заседании свидетель показал, что каждый раз при вылете из базового аэродрома (Улан-Удэ) экипажу воздушного судна предоставляется полная метеорологическая информация. Обратил внимание на то, что согласно системе зонального прогноза Gamet метеорологическая информация предоставляется 4 раза в сутки, действие прогноза составляет 6 часов. В этой связи при полете длительностью

менее 6 часов у экипажа нет необходимости повторно запрашивать прогноз погоды в промежуточном аэропорту или в аэропорту пункта назначения.

Также свидетель Дягилев В.А. показал, что экипаж воздушного судна может получить метеорологическую информацию множеством способов и не только у истца, а например, у командира встречного воздушного судна.

Показания свидетеля суд оценивает критически исходя из следующего.

Поскольку предметом договора является метеорологическое обслуживание полетов воздушных судов в аэропортах, к отношениям сторон подлежат применению также Воздушный кодекс Российской Федерации и принятые в соответствии с ним законы и подзаконные акты.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Правила подготовки воздушного судна и его экипажа к полету, обеспечения и выполнения полётов в гражданской авиации, а также аэронавигационного обслуживания полётов в Российской Федерации установлены Федеральными авиационными правилами «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утверждёнными приказом Минтранса России от 31.07.2009 № 128 (далее – Правила № 128).

Указанные Правила подготовки и выполнения полётов обязательны для исполнения эксплуатантами и владельцами воздушных судов, зарегистрированных в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, воздушных судов, зарегистрированных в иностранных государствах и включенных в сертификат (свидетельство) эксплуатанта, выданный Российской Федерацией, а также иными физическими и юридическими лицами, осуществляющими организацию, обеспечение, выполнение полетов гражданских воздушных судов и аэронавигационное обслуживание в воздушном пространстве Российской Федерации.

Согласно пункту 2.7. Правил № 128 перед полетом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полёта, а

также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полёт по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В соответствии с пунктом 2.7.1. Правил № 128 при осуществлении полёта по правилам полетов по приборам, а также полета по правилам визуальных полетов вне района аэродрома вылета информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя сводки и прогнозы погоды.

При подготовке к полету командира воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Из указанного следует, что командир воздушного судна при подготовке к полету обязан получить актуальную метеорологическую информацию независимо от того, где он находится, на аэродроме вылета либо на промежуточном аэродроме.

При этом действующими Федеральными авиационными правилами не устанавливается зависимость получения командиром воздушного судна метеорологической информации от срока действия того или иного вида прогноза. Метеорологическая информация должна быть получена командиром воздушного судна (экипажем) каждый раз при подготовке к взлету из каждого аэродрома, полеты воздушного судна без прогноза погоды запрещены.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2015 года № АКПИ14-1451 признаны недействующими пункт 5, абзац 10 пункта 66 изменений в приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», внесенных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.11.2010 № 263.

В указанном решении отмечено, что деятельность по метеорологическому обеспечению полетов авиации является государственной услугой, оказание которой возможно только уполномоченным метеорологическим органом. Непринятие во внимание метеорологической информации, предоставляемой полномочным метеорологическим органом государства, не соответствует как законодательству Российской Федерации в сфере гидрометеорологии и нормам международного права и нарушают права гидрометеорологических служб.

При указанных обстоятельствах доводы ответчика и показания свидетеля об отсутствии необходимости запроса прогноза погоды чаще, чем каждые 6 часов (если полет длится менее 6 часов), и возможности получения метеорологической информации от сторонних источников противоречат требованиям закона.

Также судом не принимаются во внимание возражения ответчика о фактическом неполучении метеорологической информации.

Предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полетов (полетным диспетчером), аэродромным метеорологическим органом. Запрос может быть направлен любому из них. Кроме того, метеорологическим органом допускается обеспечивать передачу метеорологической информации на автоматизированные системы предполетной подготовки, а экипажи воздушных судов, находящиеся в полете, обеспечиваются метеорологической информацией через орган аэронавигации. Экипаж физически не сможет собственноручно сделать запись в акте прохождения экипажами воздушных судов предполетной метеорологической подготовки. Эта запись делается только при личном обращении членов экипажей.

Кроме того, пунктом 1 дополнительного соглашения от 01.02.2015 к договору от 01.05.2011 № МИ-47-2011 в пункт 4.11 основного договора внесены изменения, согласно которым оплата за предоставление метеорологической информации для предполетной метеорологической подготовки экипажей воздушных судов осуществляется заказчиком вне зависимости от способа предоставления метеорологической информации (непосредственно на АМЦ/АМСГ/ОГ, через удаленный доступ к базе данных Иркутского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», по телефону, через органы ОВД, через Интернет и т.д.).

Таким образом, вышеуказанный довод ответчика также является несостоятельным.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании изложенного, арбитражный суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика 5 990 626 рублей 62 копеек – задолженности по договору от 01.05.2011 № Ми-47-2011 за период с 31 августа 2015 года по 28 февраля 2017 года обоснованно и подлежит удовлетворению.

ООО «Авиационная компания «ПАНХ» доказательства оплаты услуг либо наличия долга в ином размере в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

Рассмотрев заявленное истцом требование о взыскании начисленных в связи с просрочкой платежа процентов за пользование чужими денежными средствами, суд также

находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом доказанности факта просрочки исполнения ООО «Авиационная компания «ПАНХ» обязательств по оплате стоимости оказанных услуг.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, вступившей в силу с 01.06.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции изменился порядок начисления процентов исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованных Банком России и имевшим место в соответствующие периоды в месте нахождения кредитора, а не ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Проценты за пользование чужими денежными средствами исчислены истцом в сумме 775 435 рублей 24 копеек за период с 21.09.2015 по каждому акту оказанных услуг. В материалы дела представлен подробный расчет процентов, который судом проверен и признан верным (т. 3 л.д. 10-20).

Примененные истцом процентные ставки соответствуют ставкам, опубликованным Центральным Банком Российской Федерации и имевшим место в Сибирском федеральном округе, а также ключевой ставке.

Возражения по расчету процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Авиационная компания «ПАНХ» являются необоснованными, поскольку расчет произведен с учетом пунктов 3.1.2, 4.7, 4.9 договора. Контррасчет процентов ответчиком не представлен.

Таким образом, требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в заявленной сумме 775 435 рублей 24 копеек.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил 66 208 рублей – государственной пошлины по платежным поручениям от 15.04.2015 № 49883, от 21.04.2016 № 258519.

Между тем, государственная пошлина подлежала оплате в размере 56 830 рублей.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 56 830 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, 9 378 рублей – излишне уплаченной государственной следует возвратить истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" (ОГРН 1090327007154) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" (ОГРН 1027739491669) 5 990 626 рублей 62 копейки – задолженности по договору от 01.05.2011 № Ми-47-2011 за период с 31 августа 2015 года по 28 февраля 2017 года, 775 435 рублей 24 копейки – процентов за пользование чужими денежными средствами, 56 830 рублей – расходов по уплате государственной пошлины, всего 6 822 891 рубль 86 копеек.

Возвратить Федеральному государственному бюджетному учреждению "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" (ОГРН 1027739491669) из федерального бюджета 9 378 рублей – излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 15 апреля 2015 года № 49883.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в Четвертый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд, принявший решение.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции, принятое по данному делу, также может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу, и только если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или, если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба подается в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Д.А. Усипова