



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

11 августа 2017 года

Дело № А10-1908/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 11 августа 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Усиповой Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Молоновой Т.Л.-Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) к обществу с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «ПАНХ» (ОГРН 1090327007154, ИНН 0323346888) о взыскании суммы основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины,

представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала – извещено надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, заказные письма с уведомлениями № 67000810911911, № 67000811900785 получены учреждением 10.05.2017 и 02.06.2017, соответственно. Истец просил рассмотреть дело в его отсутствие (ходатайство от 07.08.2017),

общество с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «ПАНХ» - извещено надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, заказное письмо с уведомлением № 67000811900808 вручено обществу 31.05.2017,

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала (далее – истец, учреждение, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета») обратилось в Арбитражный суд Республики

Бурятия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «ПАНХ» (далее – ответчик, общество, ООО «Авиационная компания «ПАНХ») о взыскании 545 884 рубля 95 копеек – основного долга, 44 800 рублей 55 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 рублей – расходов по уплате государственной пошлины.

28 июля 2017 от ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в электронном виде поступило заявление об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Истец просил взыскать с ответчика 578 849 рублей 48 копеек – задолженности по договору 01.05.2011 № МОВ-10-2011 за период март-ноябрь 2016 года, 56 912 рублей 77 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 рублей – государственной пошлины. Изменение иска направлено ответчику по почте 17.07.2017 и получено последним 02.08.2017, что подтверждается списком внутренних почтовых отправок от 17.07.2017, описью вложения в ценное письмо от 17.07.2017 и сведениями сайта «Почты России».

Изменение размера исковых требований принято судом.

09 августа 2017 года от ООО «Авиационная компания «ПАНХ» поступило ходатайство об отложении судебного заседания для представления обществом дополнительных доказательств (графика учета рабочего времени в период с марта по декабрь 2016 года), а также для подготовки пояснений на возражения истца.

Рассмотрев заявленное ходатайство по правилам статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Дело находится в производстве с 28.04.2017, изначально исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Согласно сведениям, размещенным на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», на рассмотрении Арбитражного суда Республики Бурятия находится несколько аналогичных дел между учреждением и обществом, также уже по одному делу вынесен итоговый судебный акт. Таким образом, ответчик уже имеет представление об объеме необходимых доказательств, которые могли быть представлены в суд для обоснования своей позиции по делу.

Кроме того, представители ответчика принимали участие в предварительном и судебном заседаниях 15 июня 2017 года (т. 2 л.д. 71-81).

На основании изложенного, довод ответчика о необходимости представления дополнительных документов является несостоятельным, поскольку у общества имелась объективная возможность обосновать свою правовую позицию до 10.08.2017.

Арбитражный суд не принимает во внимание довод ответчика о не получении возражений истца на отзыв, поскольку учреждением в материалы дела представлены сведения об их заблаговременном направлении в адрес общества. Более того, представители ответчика могли ознакомиться с возражениями, путем подачи соответствующего заявления в арбитражный суд.

Каких либо объективных причин неявки сразу двух представителей в судебное заседание суду не представлено.

В обоснование иска указано на то, что 01.05.2011 между ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» в лице Иркутского филиала (исполнитель) и ООО «Авиационная компания «ПАНХ» (заказчик) заключен договор на метеорологическое обслуживание вылетов вне базовых аэродромов № МОВ-10-2011. В рамках указанного договора истец оказал ответчику услуги по предоставлению метеорологической информации в период с марта по ноябрь 2016 года на общую сумму 578 849 рублей 48 копеек.

Ответчик не оплатил оказанные услуги, в связи с чем, образовалась задолженность в указанном размере. На сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 56 912 рублей 77 копеек.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в суд с настоящим иском.

Правовым основанием иска указаны статьи 309, 310, 314, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве (т. 2 л.д. 66). В обоснование возражений ответчик сослался на то, что воспользовался не всем объемом услуг, поскольку часть прогнозов обществом фактически не получалась и не могла быть получена, в связи с тем, что период действия прогнозов составляет 6 часов.

Ответчик обратил внимание на то, что общество не направляло запросы учреждению на получение метеорологической информации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Предметом иска является требование учреждения о взыскании с общества задолженности за оказанные услуги по предоставлению метеорологической информации.

Основанием иска является ненадлежащее исполнение обязательств по договору на метеорологическое обслуживание вылетов вне базовых аэродромов от 01.05.2011 № МОВ-10-2011.

Как следует из материалов дела, 01 мая 2011 года между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор на метеорологическое обслуживание вылетов вне базовых аэродромов № МОВ-10-2011 в редакции соглашения о внесении изменений в договор от 01.08.11 (т. 1 л.д. 22-25).

В соответствии с пунктом 2.1 договора заказчик поручает, а исполнитель на платной договорной основе принимает на себя обязательства по оказанию услуг по метеорологическому обслуживанию вылетов вне базовых аэродромов на территории Иркутской области и Республики Бурятия в соответствии с требованиями НМО ГА-95 и другими руководящими документами.

Согласно пункту 4.4 договора заказчик до 2 числа месяца следующего за расчетным предоставляет исполнителю по телефону или электронной почте реестр количества дней вылетов вне базовых аэродромов с указанием типа ВС, номеров бортов ВС.

Исполнитель до 5 числа месяца следующего за расчетным выставляет заказчику счета-фактуры за предоставленные услуги с приложением акта оказанных услуг на основании данных о количестве дней вылетов (пункт 4.5).

В пункте 4.6 указано, что заказчик в течение 5 банковских дней после получения счета-фактуры и акта производит оплату оказанных услуг.

Пунктом 4.7 договора предусмотрена обязанность заказчика подписать акт оказанных услуг и направить его исполнителю. Если акт не подписан и не направлен в адрес исполнителя, также, если заказчик не уведомит о своих претензиях исполнителя, услуга считается принятой в полном объеме без возражений.

Договор вступает силу с 01.06.2011 по 31.12.2011 с возможностью пролонгации (пункты 6.2, 6.3).

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В данном случае права и обязанности истца и ответчика возникли из заключенного договора на метеорологическое обслуживание от 01.05.2011 № МОВ-10-2011, правоотношения по которому регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При принятии настоящего решения арбитражный суд руководствовался положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и установил,

факт оказания истцом услуг ответчику по предоставлению метеорологической информации.

Указанный вывод суда подтверждается представленными в материалы доказательствами:

наименование документа	сумма	л.д.	период
счет-фактура 31.03.2016 № 0161/04,	33 766,22	т. 1 л.д. 26	Март 2016
Акт от 31.03.2016 № 0161/04,		т. 1 л.д. 27	
реестр летных дней		т. 1 л.д. 28	
Счет-фактура от 30.04.2016 № 0210/04,	33 766,22	Т. 1 л.д. 31	Апрель 2016
Акт 30.04.2016 № 0210/04		Т. 1 л.д. 32	
Реестр летных дней		Т. 1 л.д. 33	
Счет-фактура от 31.05.2016 № 0300/04,	144 712,37	Т. 1 л.д. 36	Май 2016
Акт от 31.05.2016 № 0300/04,		Т. 1 л.д. 37	
Реестр летных дней		Т. 1 л.д. 38	
Счет-фактура от 30.06.2016 № 0378/04,	139 888,62	Т. 1 л.д. 41	Июнь 2016
Акт от 30.06.2016 № 0378/04,		Т. 1 л.д. 42	
Реестр летных дней		Т. 1 л.д. 43	
Счет-фактура от 31.07.2016 № 0466/04,	91 651,17	Т. 1 л.д. 46	Июль 2016
Акт от 31.07.2016 № 0466/04,		Т. 1 л.д. 47	
Реестр летных дней		Т. 1 л.д. 48	
Счет-фактура от 31.08.2016 № 0536/04,	43 413,71	Т. 1 л.д. 51	Август 2016
Акт от 31.08.2016 № 0536/04,		Т. 1 л.д. 63	
Реестр летных дней		Т. 1 л.д. 64	

Счет-фактура от 30.09.2016 № 0603/04,	57 884,95	T. 1 л.д. 67	Сентябрь 2016
Акт от 30.09.2016 № 0603/04		T. 1 л.д. 68	
Реестр летных дней		T. 1 л.д. 69	
Счет-фактура от 31.10.2016 № 0635/04,	28 942,47	T. 1 л.д. 72	Октябрь 2016
Акт от 31.10.2016 № 0635/04,		T. 1 л.д. 73	
Реестр летных дней		T. 1 л.д. 74	
Счет-фактура от 30.11.2016 № 0706/04,	4 823,75	T. 1 л.д. 77	Ноябрь 2016
Акт от 30.11.2016 № 0706/04,		T. 1 л.д. 78	
Реестр летных дней		T. 1 л.д. 79	
всего услуги оказаны на сумму 578 849,48 руб.			

Арбитражный суд обращает внимание на то, что акты об оказании услуг не подписаны ответчиком. Вместе с тем, указанное обстоятельство не влияет на вывод суда о доказанности истцом факта оказания ответчику услуг по предоставлению метеорологической информации ввиду следующего.

В материалы дела истцом представлены реестры летных дней воздушных судов, которые позволяют суду определить периодичность предоставления информации (сколько раз в месяц), содержат сведения о типе ВС, посадочной площадке. Реестры летных дней предоставлялись ответчиком - ООО «Авиационная компания «ПАНХ» в соответствии с пунктом 4.4 договора.

Возражения ответчика относительно объемов оказанных услуг судом отклоняются в связи со следующим.

Поскольку предметом договора является метеорологическое обслуживание полетов воздушных судов в аэропортах, к отношениям сторон подлежат применению также Воздушный кодекс Российской Федерации и принятые в соответствии с ним законы и подзаконные акты.

Статьей 69 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-

спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Правила подготовки воздушного судна и его экипажа к полету, обеспечения и выполнения полётов в гражданской авиации, а также аэронавигационного обслуживания полётов в Российской Федерации установлены Федеральными авиационными правилами «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утверждёнными приказом Минтранса России от 31 июля 2009 № 128 (далее – Правила подготовки и выполнения полетов).

Указанные Правила подготовки и выполнения полётов обязательны для исполнения эксплуатантами и владельцами воздушных судов, зарегистрированных в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, воздушных судов, зарегистрированных в иностранных государствах и включенных в сертификат (свидетельство) эксплуатанта, выданный Российской Федерацией, а также иными физическими и юридическими лицами, осуществляющими организацию, обеспечение, выполнение полетов гражданских воздушных судов и аэронавигационное обслуживание в воздушном пространстве Российской Федерации.

Согласно пункту 2.7. указанных Правил перед полётом командир воздушного судна обязан ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся данного полёта, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полёт по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

В соответствии с пунктом 2.7.1. Правил подготовки и выполнения полётов при осуществлении полёта по правилам полетов по приборам, а также полёта по правилам визуальных полетов вне района аэродрома вылета информация, имеющаяся у командира воздушного судна, должна включать в себя сводки и прогнозы погоды.

При подготовке к полету командира воздушного судна или в случае осуществления коммерческих воздушных перевозок эксплуатант обеспечивает предоставление экипажу воздушного судна аэронавигационной и метеорологической информации.

Из указанного следует, что командир воздушного судна при подготовке к полёту обязан получить актуальную метеорологическую информацию независимо от того, где он находится, на аэродроме вылета либо на промежуточном аэродроме.

При этом действующими Федеральными авиационными правилами не устанавливается зависимость получения командиром воздушного судна метеорологической информации от срока действия того или иного вида прогноза. Метеорологическая информация должна быть получена командиром воздушного суда

(экипажем) каждый раз при подготовке к взлету из каждого аэродрома, полеты воздушного судна без прогноза погоды запрещены.

Таким образом, доводы ответчика о том, что период действия прогнозов составляет 6 часов и не имеется необходимости в повторном получении метеорологической информации, если полет длится менее 6 часов, не соответствуют действующему законодательству.

Также судом не принимаются во внимание возражения ответчика о фактическом неполучении метеорологической информации.

Предоставление метеорологической информации экипажам воздушных судов производится сотрудником по обеспечению полётов (полётным диспетчером), аэродромным метеорологическим органом. Запрос может быть направлен любому из них. Кроме того, метеорологическим органом допускается обеспечивать передачу метеорологической информации на автоматизированные системы предполётной подготовки, а экипажи воздушных судов, находящиеся в полёте, обеспечиваются метеорологической информацией через орган аэронавигации. Экипаж физически не сможет собственноручно сделать запись в акте прохождения экипажами воздушных судов предполётной метеорологической подготовки. Эта запись делается только при личном обращении членов экипажей.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании изложенного, арбитражный суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика 578 849 рублей 48 копеек – задолженности по договору 01.05.2011 № МОВ-10-2011 за период март-ноябрь 2016 года обоснованно и подлежит удовлетворению.

ООО «Авиационная компания «ПАНХ» доказательства оплаты услуг либо наличия долга в ином размере в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило.

Рассмотрев заявленное истцом требование о взыскании начисленных в связи с просрочкой платежа процентов за пользование чужими денежными средствами, суд также находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом доказанности факта просрочки исполнения ООО «Авиационная компания «ПАНХ» обязательств по оплате стоимости оказанных услуг.

Федеральным законом от 08 марта 2015 года №42-ФЗ статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, вступившей в силу с 01 июня 2015 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции изменился порядок начисления процентов исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованных Банком России и имевшим место в соответствующие периоды в месте нахождения кредитора, а не ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Проценты за пользование чужими денежными средствами исчислены истцом в сумме 56 912 рублей 77 копеек за период с 20.04.2016 по 19.06.2017 по каждому акту оказанных услуг. В материалы дела представлен подробный расчет процентов.

Примененные истцом процентные ставки соответствуют ставкам, опубликованным Центральным Банком Российской Федерации и имевшим место в Сибирском федеральном округе, а также ключевой ставке.

Возражения по расчету процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Авиационная компания «ПАНХ» не заявило.

Таким образом, требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в заявленной сумме 56 912 рублей 77 копеек.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил 2 000 рублей – государственной пошлины по платежному поручению от 07 апреля 2017 № 794637 (т. л.д. 21).

Между тем, с учетом изменения размера исковых требований, государственная пошлина подлежала доплате в размере 13 715 рублей, однако, истцом уплачена не была.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, 13 715 рублей – с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" (ОГРН 1090327007154) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу

окружающей среды" в лице Иркутского филиала ФГБУ "Авиаметтелеком Росгидромета" (ОГРН 1027739491669) 578 849 рублей 48 копеек – задолженности по договору 01.05.2011 № МОВ-10-2011 за период март-ноябрь 2016 года, 56 912 рублей 77 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 рублей – государственной пошлины, всего 637 762 рубля 25 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авиационная компания "ПАНХ" (ОГРН 1090327007154) в доход федерального бюджета 13 715 рублей – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в Четвертый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд, принявший решение.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции, принятое по данному делу, также может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу, и только если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или, если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба подается в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Д.А. Усипова