



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-1648/2017

«29» марта 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23.03.2017.
Полный текст определения изготовлен 29.03.2017.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Колосовой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Урбанаевой Ю.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО
ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» (ОГРН:
1027739491669, ИНН: 7703019417, АДРЕС: 123022, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК
ПРОКУДИНСКИЙ, ДОМ 2/12, СТРОЕНИЕ 1)
к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ
АВИАЛИНИИ» (ОГРН: 1020300963759, ИНН: 0326006689, АДРЕС: 670018,
РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ, ГОРОД УЛАН-УДЭ, ПОСЕЛОК АЭРОПОРТ, Д. 10)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда,
при участии в заседании суда:
от заявителя: представителя Гаркуша Н.Н. по доверенности от 13.01.2017, паспорт;
от должника: не присутствовал;
установил:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И
МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» 06.02.2017 обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Должник, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя для участия в судебном заседании не направил; об уважительности неявки суд не уведомил; отзыв на заявление не представил, ходатайств не заявил.

Из Третьейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири поступили истребованные судом дополнительные доказательства, а именно: третейское дело № 15/2016.

Поскольку неявка должника надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя заявителя, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.05.2011 между ФЕДЕРАЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ БЮДЖЕТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» (исполнителем по договору, заявителем по делу) и ОТКРЫТЫМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» (заказчиком по договору, должником по делу) заключен договор на предоставление экипажам метеорологической информации № МИ-06-2011, который определяет условия предоставления метеорологической информации экипажам заказчика в аэропортах Иркутск, Братск, Улан-Удэ, Киренск, Ербогачен, Нижнеангарск, Таксимо, Усть-Кут, Нижнеудинск, Мама, Бодайбо.

Согласно пунктам 4.4, 4.7 договора расчет между сторонами производится в форме предоплаты заказчиком услуг исполнителя; окончательный расчет за предоставленные услуги производится заказчиком в течение 5 банковских дней после получения счета-фактуры с приложением реестра полетов (дата, номер рейса, бортовой номер воздушного

судна), акта оказанных услуг, выставляемого исполнителем до 5 числа месяца, следующего за расчетным.

В нарушение условий договора должник в согласованные сроки оплату за коммунальные ресурсы не произвел связи с чем, образовалась задолженность в размере 1 284 072 руб. 83 коп.

Дополнительным соглашением от 14.12.2015 к договору № МИ-06-2011 от 01.05.2011 стороны изложили пункт 5.3 договора в следующей редакции: «споры, возникшие в ходе исполнения настоящего договора, разрешаются сторонами путем переговоров. По выбору стороны при не достижении соглашения споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, рассматриваются в государственном суде или в Третейском суде для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири (г. Иркутск) (далее Третейский суд) в соответствии с его Регламентом. Решение Третейского суда является окончательным и оспариванию не подлежит. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подается в государственный суд по месту осуществления Третейского разбирательства».

Нарушение ОТКРЫТЫМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» условий договора № МИ-06-2011 от 01.05.2011 послужило основанием обращения ФЕДЕРАЛЬНЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ БЮДЖЕТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири с иском о взыскании с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» 1 284 072 руб. 83 коп. задолженности за оказанные услуги за период с 01.12.2015 по 29.02.2016, с 01.04.2016 по 31.05.2016 по договору № МИ-06-2011 от 01.05.2011.

Состав суда сформирован в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Регламентом Третейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири.

Решением Третейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016 исковые требования ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО

ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» удовлетворены, с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» взыскана денежная сумма в размере 1 284 072 руб. 83 коп.

Кроме того, с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» взысканы расходы, связанные с разрешением спора третейским судом, в размере 25 841 руб.

Решение третейского суда является окончательным и обязательным для сторон договора.

Должник решение третейского суда до настоящего времени в полном объеме не исполнил, в связи с чем, ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд приходит к следующему.

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение заключается в письменной форме и считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. При несоблюдении правил, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, третейское соглашение является незаключенным (пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

Основным требованием, предъявляемым к третейскому соглашению, является наличие явно выраженной воли сторон, направленной на передачу спора в определенный третейский суд. Заключение третейского соглашения свидетельствует о том, что стороны фактически распорядились своими процессуальными правами и обязанностями.

Судом установлено, что форма и содержание третейских оговорок, изложенных в пункте 7.5 договора № 11002 от 25.04.2015, соответствуют положениям статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности наряду с другими основаниями возникают и из судебного решения, устанавливающего гражданские права и обязанности.

Решение Третейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016 основано на статьях 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и не нарушает основополагающие принципы российского права, то есть его основные начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью.

Согласно статье 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Пунктом 1 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» установлено, что если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

В силу части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что процедура третейского разбирательства возбуждена взыскателем на законном основании и проведена с соблюдением требований процессуального закона, решение стало обязательным для сторон, в связи с чем, отсутствуют предусмотренные статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отказу в выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда.

Учитывая, что судом оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено, рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, суд считает требования ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016 правомерными и подлежащими удовлетворению.

На основании статей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с должника подлежат взысканию понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 233, 234, 238, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-Промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016.

Выдать ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-Промышленной палате Восточной Сибири от 26.07.2016 по делу № 15/2016 со следующим содержанием:

«Взыскать с ОАО «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (670018, РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ, ГОРОД УЛАН-УДЭ, ПОСЕЛОК АЭРОПОРТ, Д. 10 ОГРН 1020300963759, ИНН 0326006689) в пользу ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (123022, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПРОКУДИНСКИЙ, ДОМ 2/12, СТРОЕНИЕ 1; ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) денежные средства в размере 1 284 072, 83 руб. – сумма основного долга.

Взыскать с ОАО «Авиакомпания Бурятские авиалинии» (670018, РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ, ГОРОД УЛАН-УДЭ, ПОСЕЛОК АЭРОПОРТ, Д. 10 ОГРН 1020300963759, ИНН 0326006689) в пользу ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (123022, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПРОКУДИНСКИЙ, ДОМ 2/12, СТРОЕНИЕ 1; ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) расходы на оплату третейского сбора в размере 25 841 руб.».

Взыскать с ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АВИАКОМПАНИЯ БУРЯТСКИЕ АВИАЛИНИИ» (ОГРН: 1020300963759, ИНН: 0326006689, АДРЕС: 670018, РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ, ГОРОД УЛАН-УДЭ, ПОСЕЛОК АЭРОПОРТ, Д. 10) в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ГЛАВНЫЙ ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АВИАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИИ И МОНИТОРИНГУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ» (ОГРН: 1027739491669, ИНН: 7703019417, АДРЕС: 123022, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПРОКУДИНСКИЙ, ДОМ 2/12, СТРОЕНИЕ 1) 3 000 руб. расходы по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.Ю. Колосова