



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-4794/2014

«13» января 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 29.12.2014

Решение в полном объеме изготовлено 13.01.2015

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Гашниковой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Рвачевой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФГБУ «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», в лице Уральского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) г.Екатеринбург к ЗАО «Авиационная компания «Полет», (ОГРН 1023102365197, ИНН 3128000948) г.Москва о взыскании 251 255 руб. 58 коп. при участии в заседании от истца: не явился, надлежаще извещен, от ответчика: не явился, надлежаще извещен

### установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», в лице Уральского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Авиационная компания «Полет» (далее – ответчик) о взыскании 251 255 руб. 58 коп., из них 221 368 руб. 58 коп. – задолженности за оказанные услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов, 29887 руб. 00 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом принятых судом

первой инстанции уточнений в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще, через систему «Мой арбитр» представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

Судебное заседание проведено на основании ч.3 ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

Как усматривается из материалов дела, ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», в лице своего Уральского филиала в период с 20.01.2012 по 30.11.2013, оказывало ЗАО «Авиационная компания «Полет» услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов из аэропорта Челябинск (Баландино), Курган, Пермь, Магнитогорск, Екатеринбург (Кольцово).

Договор на предоставление метеорологического обслуживания полетов воздушных судов между сторонами в письменной форме не составлялся.

Объем выполненных услуг определен на основании актов об оказании услуг от 24.01.2012 №УФА00118 на сумму 1593,58 руб., от 31.01.2012 №УФ000031 на сумму 2035,50 руб., от 17.02.2012 №УФ000074 на сумму 4071,00 руб., от 16.03.2012 №УФ000144 на сумму 4071,00 руб., от 25.03.2012 №УФА000658 на сумму 1858,50 руб., от 20.04.2012 №М00152/13 на сумму 1858,50 руб., от 30.06.2012 №М00811/13 на сумму 1858,50 руб., от 05.07.2012 №М00849/13 на сумму 1858,50 руб., от 05.07.2012 №М00850/13 на сумму 1858,50 руб., от 15.08.2012 №000423/13 на сумму 6106,50 руб., от 31.08.2012 №000467/13 на сумму 4071,00 руб., от 17.09.2012 №00487/13 на сумму 4071,00 руб., от 25.09.2012 №М01592/13 на сумму 3717,00 руб., от 30.09.2012 №М01662/13 на сумму 7434,00 руб., от 17.10.2012 №000554/13 на сумму 8142,00 руб., от 20.10.1012 №М01848/13 на сумму 3717, 00 руб., от 31.10.2012 №000600/13 на сумму 4071,00 руб., от 31.01.2013 №000025/13 на сумму 4071,00 руб., от 31.01.2013 №000044/13 на сумму 4071,00 руб., от 20.01.2013 №М00102/13 на сумму 3717,00 руб., от 30.04.2013 №000221/13 на сумму 2035,50 руб., от 20.05.2013 №М0001165/13 на сумму 11151,00 руб., от 25.05.2013 №М001228/13 на сумму 11151,00 руб., от 31.05.2013 №М001265/13 на сумму 11151,00 руб., от 31.05.2013 №00310/13 на сумму 8448,80 руб., от 05.06.2013 №М001337/13 на сумму 11151,00 руб., от 10.06.2013 №М001369/13 на сумму 7434,00 руб., от 15.06.2013 №М001429/13 на сумму 14868,00 руб., от 25.06.2013 №М001519/13 на сумму 14868,00 руб., от 30.06.2013 №М001567/13 от 7434,00 руб., от

05.08.2013 №М001924/13 на сумму 11151,00 руб., от 20.08.2013 №М002082/13 на сумму 14868,00 руб., от 08.08.2013 №000571/13 на сумму 2035,50 руб., от 15.08.2013 №000583/13 на сумму 2035,50 руб., от 31.10.2013 №М002986/13 на сумму 3717,00 руб., от 31.10.2013 №000896/13 на сумму 2112,20 руб., от 10.11.2013 №М003071/13 на сумму 3717,00 руб., от 30.11.2013 №М003293/13 на сумму 3717,00 руб.

Между тем, данные услуги ответчиком не оплачены.

Претензии истца от 16.10.2013 №УФ-03-15/1431, от 14.02.2014 №УФ-03-15/0231 с требованиями погасить существующую задолженность, оставлены ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием обращения истца в суд с рассматриваемым иском о взыскании суммы долга за оказанные услуги в размере 221368 руб. 58 коп., а в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства, истцом заявлено о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами размере 29887 руб. 00 коп.

В отзыве на исковое заявление от 17.10.2014, а также в судебном заседании 17.11.2014 ответчик указал, иск подлежит удовлетворению в части взыскания основного долга в размере 97 037 руб. 30 коп., ссылаясь на недоказанность требований в оставшейся сумме. Полагает, что проценты за пользование чужими денежными средствами должны быть начислены только на признаваемую им сумму. Указав также, что в настоящее время услуги по доступу метеорологической информации ЗАО «Авиационная компания «Полет» оказываются SITA INFORMATION NETWORKING COMPUTING UK LIMITED (далее – SITA) по договору между компанией Dateline Overseas Ltd, как агентом ЗАО «Авиационная компания «Полет».

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В данном случае, договор между сторонами на представление метеорологического обслуживания в письменной форме не заключен, однако ответчику предоставлялись услуги по метеорологическому обслуживанию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации сложившиеся между сторонами отношения в отсутствие заключенного

письменного договора рассматриваются как договорные. При этом отсутствие письменного договора не освобождает сторону от обязанности произвести оплату за приобретение оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов (организация и обслуживание воздушного движения, обеспечение авиационной электросвязи, предоставление аэронавигационной и метеорологической информации, поиск и спасание), предоставляемое на всех этапах полета воздушных судов, а также радио- и светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полетов воздушных судов осуществляется на единообразных условиях с взиманием платы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.1.1 Наставления по метеорологическому обеспечению гражданской авиации (НМО ГА-95) непосредственное метеорологическое обеспечение гражданской авиации осуществляется аэродромными метеорологическими органами, ответственными за предоставление авиационным потребителям сводок погоды, прогнозов, данных аэрологических и радиолокационных наблюдений, спутниковых и других данных в объемах, согласованных с потребителями.

Как следует из пункта 3.1.2 НМО ГА-95, к аэродромным метеорологическим органам относятся авиаметеорологические центры (АМЦ), авиаметеорологические станции с синоптической частью (АМСГ I, II и III разрядов), авиаметеорологические станции без синоптической части (АМСГ IV разряда) и оперативные группы (ОГ).

Подпунктами а) и б) пункта 3.2.2 НМО ГА-95 предусмотрено, что АМЦ и АМСГ проводят постоянные наблюдения за метеорологическими условиями на аэродроме, составляют прогнозы погоды и предупреждения по аэродрому, маршрутам и районам полетов, а также по приписным аэродромам.

Пунктом 5.4.16 Положения о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.07.2004 №372 (с учётом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 14.09.2009 № 737) предусмотрено осуществление Росгидрометом метеорологического обслуживания гражданской авиации и экспериментальной авиации.

Росгидромет, в соответствии с Приказом от 27.07.2010 №234 «О совершенствовании метеорологического обеспечения обслуживания авиации» реализует функцию по метеорологическому обслуживанию гражданской и

экспериментальной авиации через подведомственную организацию – ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета».

Как следует из Приказа Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 28.10.2011 №570, метеорологические органы (аэродромные метеорологические органы и органы метеорологического слежения), осуществляющие метеорологическое обеспечение полетов гражданских воздушных судов назначаются Росгидрометом.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 №1216, такой вид услуг как определение метеорологических характеристик попадает под лицензируемый вид деятельности.

В силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом в установленном порядке получена лицензия на осуществление деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях.

Факт оказания истцом услуг по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов в период с 20.01.2012 по 30.11.2013 доказан материалами дела, а именно подписанными сторонами актами сверки взаимных расчетов за период с апреля 2012 года по январь 2013 года, первый квартал 2013 года, частично подписанными актами об оказании услуг.

Признав иск в части (97 037 руб. 30 коп.) ответчик вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не предоставил надлежащих доказательств, опровергающих довод истца о наличии задолженности в заявленном размере. Довод ответчика о наличии договорных отношений ответчика с SITA отклоняется судом как не влияющий на вывод о необходимости оплаты фактически оказанных услуг. Возражения ответчика на иск судом отклоняются как противоречащие материалам дела.

При таких обстоятельствах суд считает установленным материалами дела факт наличия у ответчика задолженности за оказанные истцом услуги по метеорологическому обслуживанию полетов воздушных судов в период с 20.01.2012 по 30.11.2013 в сумме 221 368 руб. 58 коп.

Поскольку задолженность до настоящего времени не оплачена, требования о взыскании задолженности в сумме 221 368 руб. 58 коп. подлежат удовлетворению.

Являются обоснованными требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с п.50 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996г., просрочку уплаты должником денежных сумм за оказанные ему услуги следует квалифицировать как пользование чужими денежными средствами.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения денежного обязательства, истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статей 395 ГК РФ.

Согласно ст.395 ГК РФ размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

При этом по смыслу ст.395 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» суд по своему усмотрению определяет, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В данном случае при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами истцом применена ставка рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых, действующая на моменты предъявления иска и вынесения решения.

Проверив правильность представленного истцом расчета процентов, в том числе период начисления процентов, момент начала его течения, количество дней его составляющих, суд приходит к выводу о том, что расчет процентов соответствует обстоятельствам спора, не противоречит положением ст.395 ГК РФ.

Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в сумме 29887 руб. 00 коп. за период с 07.02.2012 по 10.11.2014.

При подаче искового заявления истцом в доход федерального бюджета перечислена государственная пошлина в сумме 7 752 руб. 40 коп. по платежному поручению №349472 от 17.04.2014.

На основании ст.110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся ответчика. Учитывая увеличение размера исковых требований до 251 255 руб. 58 коп., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 7 752 руб. 40 коп., в доход федерального бюджета – 442 руб. 70 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет», (ОГРН 1023102365197, ИНН 3128000948) г.Москва, в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», в лице Уральского филиала ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета», (ОГРН 1027739491669, ИНН 7703019417) г.Екатеринбург 251 255 руб. 58 коп., из них 221 368руб. 58коп. - основного долга, 29 887руб.00коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами; 7 752 руб.40 коп. – расходов по госпошлине.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет», (ОГРН 1023102365197, ИНН 3128000948) г.Москва в доход федерального бюджета 442руб. 70коп. – госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

**Судья**

**О.Н. Гашникова**